

Resumen de los indicadores comparables de PLIEJ

Introducción

Con base en los datos proporcionados por cada uno de los países integrantes del Plan Iberoamericano de Estadística Judicial (PLIEJ) se ha procedido a analizar cada uno de los indicadores por área temática (Presupuesto, Carrera Judicial, Indicadores de Movimiento de Causa, entre otros) con la finalidad de establecer la consistencia de los datos. A partir de este ejercicio hemos logrado identificar los indicadores que actualmente y en base a las particularidades de cada uno de los países, pueden ser publicadas.

En términos generales podemos advertir que todos los indicadores que se muestran permiten su comparación a nivel de totales, sin embargo un buen número de ellos puede desagregarse también por instancia y materia

. Con el producto obtenido en la presente edición de la Cumbre se dan los primeros pasos para lograr la consecución de los objetivos establecidos en el XIV edición Cumbre Judicial Iberoamericana respecto a “Contribuir a la configuración del espacio judicial iberoamericano, mediante el establecimiento de una herramienta estadística homogénea que permita un mejor diseño y definición de políticas públicas judiciales así como el análisis y estudio comparativo de los diferentes sistemas”.

Igualmente estos indicadores deben servir de base a los países integrantes de la cumbre como referencia obligada para establecer líneas y directrices de acción común para la identificación de proyectos que faciliten la gestión de los Poderes Judiciales.

Finalmente recordar que este instrumento no pretende sustituir las estadísticas que tradicionalmente elaboran los países para su toma de decisiones internas,

sino encontrar una mirada común de los datos generales de las naciones iberoamericanas.

Presentación de resultados.

En los indicadores que se ofrecen se presenta México junto con los demás países. No obstante, dado su carácter federal, estos datos no son estrictamente comparables.

1. Indicadores Socioeconómicos

Como datos de población se han tomado los facilitados por los correspondientes institutos nacionales de estadística. Los datos económicos y presupuestales se facilitan en dólares. Para ello ha sido necesario aplicar el correspondiente tipo de cambio (se aplicado el tipo de cambio medio anual obtenido de los bancos centrales). Las fluctuaciones del tipo de cambio pueden ser la explicación de importantes variaciones en los datos.

1.1. Población

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|-------------|
| 2006 | 16.432.674 | 4.326.071 | 44.708.964 | 7.415.972 | 5.522.606 | 3.283.959 | 6.009.143 | 9.359.706 | 104.874.282 |
| 2007 | 16.598.074 | 4.389.139 | 45.200.737 | 7.536.952 | 5.595.538 | 3.339.781 | 6.119.642 | 9.492.876 | 105.790.725 |
| 2008 | 16.763.470 | 4.451.205 | 46.157.822 | 7.707.000 | 5.668.877 | 3.395.346 | 6.230.143 | 9.625.207 | 106.682.518 |
| 2009 | 16.928.873 | 4.509.290 | 46.745.807 | 7.877.000 | 5.742.311 | 3.450.349 | 6.340.639 | 9.755.954 | 107.550.697 |
| 2010 | 17.094.270 | 4.563.538 | 47.021.031 | nd | 5.815.524 | 3.504.483 | 6.381.940 | 9.884.371 | 111.960.139 |

Porcentaje de mujeres en 2010

| | |
|-----------------|-------|
| Chile | 50,5% |
| Costa Rica | 49,3% |
| España | 50,6% |
| Nicaragua | 50,5% |
| Paraguay | 49,5% |
| Rep. Dominicana | 50,1% |
| México | 51,3% |

1.2. Producto Interior Bruto

| PAIS | PIB | PIB per cápita |
|-----------------|-------------------|----------------|
| Chile | 203.442.195.000 | 11.901 |
| Costa Rica | 35.831.396.079 | 7.852 |
| España | 1.408.710.000.000 | 29.959 |
| Nicaragua | 6.551.500.000 | 1.127 |
| Panamá | 20.862.900.000 | 5.953 |
| Paraguay | 18.434.990.414 | 2.889 |
| Rep. Dominicana | 51.769.759.048 | 5.238 |
| México | 1.123.260.000.000 | 10.033 |

Datos en dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

2. Indicadores presupuestales

2.1 Presupuesto anual en Justicia

Es el que se designó para el gasto público a todos los órganos que integran el Poder Judicial de cada país.

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-------------|---------|------------|-----------|----------|-----------|--------|----------|----------------------|-----------|
| 2006 | 373.699 | 128.498 | 3.386.244 | 56.189 | 47.835 | 46.018 | 60.733 | 95.654 | 2.150.643 |
| 2007 | 426.845 | 158.510 | 4.165.525 | 74.739 | 51.777 | 54.617 | 73.456 | 95.783 | 2.321.834 |
| 2008 | 474.197 | 196.179 | 3.164.483 | 74.021 | 56.021 | 60.891 | 99.045 | 103.061 | 2.213.221 |
| 2009 | 573.066 | 239.551 | 5.045.308 | 76.985 | 61.572 | 61.775 | 99.045 | 99.001 | 2.065.900 |
| 2010 | 653.258 | 258.197 | 5.157.203 | nd | 66.740 | 74.176 | 96.916 | 91.519 | 2.722.116 |

Datos en miles de dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

2.2 Porcentaje que representa el presupuesto en Justicia respecto a presupuesto total

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-------------|-------|------------|--------|----------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 2006 | 1,3% | 3,7% | 0,6% | 2,5% | 3,4% | 0,7% | 1,4% | 1,3% | 1,5% |
| 2007 | 1,3% | 4,0% | 0,6% | 2,9% | 3,4% | 0,7% | 1,5% | 1,2% | 1,5% |
| 2008 | 1,2% | 3,0% | 0,4% | 2,3% | 3,3% | 0,6% | 1,5% | 1,2% | 1,6% |
| 2009 | 1,3% | 3,3% | 0,6% | 2,3% | 3,5% | 0,6% | 1,5% | 1,1% | 1,2% |
| 2010 | 1,3% | 2,9% | 0,7% | nd | 3,9% | 0,7% | 1,2% | 0,9% | 1,4% |

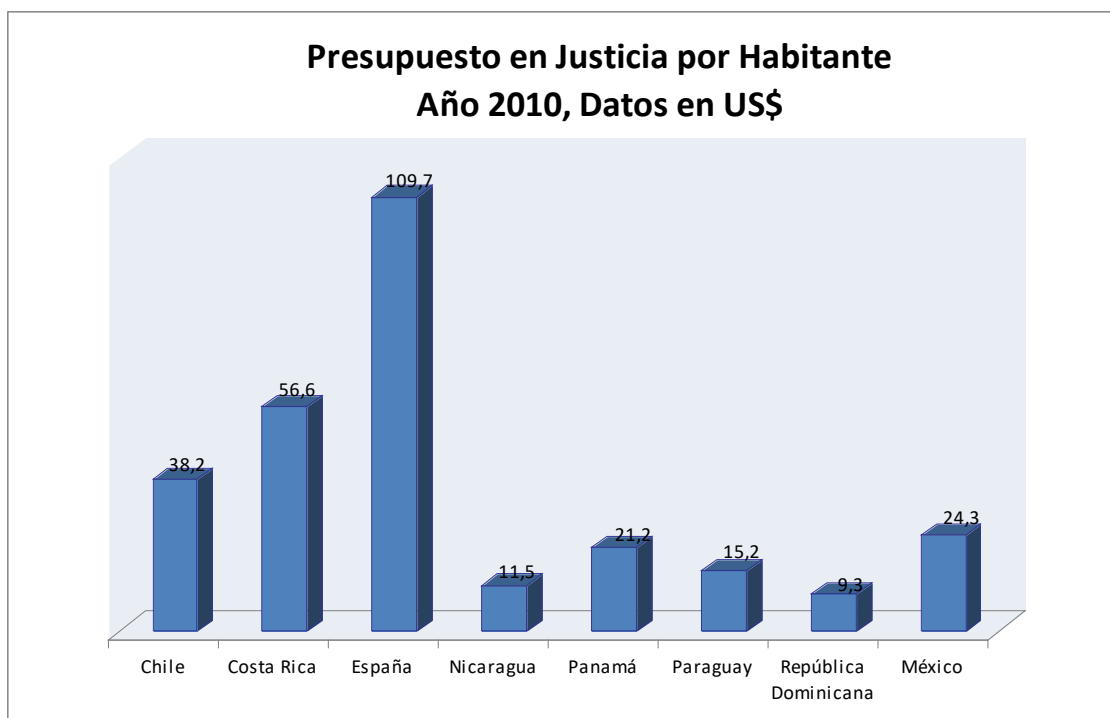
2.3 Porcentaje que representa el presupuesto en Justicia respecto al PIB

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-------------|-------|------------|--------|----------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 2006 | 0,3% | 0,6% | 0,3% | 0,6% | 0,9% | 0,3% | 0,6% | 0,3% | 0,2% |
| 2007 | 0,3% | 0,6% | 0,3% | 0,6% | 0,9% | 0,3% | 0,6% | 0,2% | 0,2% |
| 2008 | 0,3% | 0,7% | 0,2% | 0,5% | 0,9% | 0,3% | 0,7% | 0,2% | 0,2% |
| 2009 | 0,4% | 0,8% | 0,4% | 0,5% | 1,0% | 0,3% | 0,7% | 0,2% | 0,2% |
| 2010 | 0,3% | 0,7% | 0,4% | nd | 1,0% | 0,4% | 0,5% | 0,2% | 0,2% |

2.4 Presupuesto en Justicia por habitante

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-------------|-------|------------|--------|----------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 2006 | 22,7 | 29,7 | 75,7 | 7,6 | 8,7 | 14,0 | 10,1 | 10,2 | 20,5 |
| 2007 | 25,7 | 36,1 | 92,2 | 9,9 | 9,3 | 16,4 | 12,0 | 10,1 | 22,0 |
| 2008 | 28,3 | 44,1 | 68,6 | 9,6 | 9,9 | 17,9 | 15,9 | 10,7 | 20,8 |
| 2009 | 33,9 | 53,1 | 107,9 | 9,8 | 10,7 | 17,9 | 15,6 | 10,2 | 19,2 |
| 2010 | 38,2 | 56,6 | 109,7 | nd | 11,5 | 21,2 | 15,2 | 9,3 | 24,3 |

Datos en miles de dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año



3. Indicadores de carrera judicial

3.1 Número de jueces y magistrados en 2010

Número de jueces. Es el total de jueces y magistrados en activo y adscritos a los órganos jurisdiccionales

| | Chile | Costa Rica | España | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|------------------------|-------|------------|--------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 1ª instancia | 1.278 | 898 | 3.726 | 346 | 228 | 502 | 282 | 311 |
| 2ª instancia | 150 | 75 | 1.381 | 59 | 41 | 128 | 187 | 653 |
| Cortes Supremas | 21 | 22 | 91 | 16 | 9 | 9 | 16 | 11 |
| Total | 1.449 | 995 | 5.198 | 421 | 278 | 639 | 485 | 975 |

3.2 Número de jueces por cada 100.000 habitantes

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|------|-------|------------|--------|----------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 2006 | 6,62 | 18,26 | 10,19 | 8,60 | 7,46 | 8,10 | 9,42 | 5,16 | 0,87 |
| 2007 | 7,59 | 18,52 | 10,37 | 8,85 | 7,35 | 8,11 | 9,53 | 5,19 | 0,88 |
| 2008 | 7,63 | 20,62 | 10,50 | 9,28 | 7,29 | 8,13 | 9,37 | 5,07 | 0,88 |
| 2009 | 8,38 | 21,42 | 10,69 | 9,36 | 7,26 | 8,00 | 9,79 | 5,06 | 0,89 |
| 2010 | 8,48 | 21,80 | 11,05 | nd | 7,24 | 7,93 | 10,01 | 4,91 | 0,87 |

3.3 Personal de apoyo en 2010

Como personal de apoyo se ha contabilizado, siguiendo el documento PIEJ al “personal que trabaja directamente en los tribunales de justicia: están incluidos secretarios, auxiliares, asistentes, escribientes, oficiales, actuarios, letrados, o el nombre que reciba el personal que está bajo el mando directo del juez de un tribunal, y cuya labor es apoyar la sustanciación de casos

| | Chile | Costa Rica | España | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-----------------|-------|------------|--------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 1ª instancia | 6.945 | 2.111 | 24.430 | 1.346 | 1.609 | 2.534 | 1.645 | 10.175 |
| 2ª instancia | 741 | 60 | 4.822 | 96 | 264 | 233 | 569 | 10.795 |
| Cortes Supremas | 166 | 229 | 236 | 27 | 143 | 135 | 137 | nd |
| Total | 7.852 | 2.400 | 29.488 | 1.469 | 2.016 | 2.902 | 2.351 | 20.970 |

3.4 Personal de apoyo por juez en 2010

| | Chile | Costa Rica | España | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|-----------------|-------|------------|--------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 1ª instancia | 5,4 | 2,4 | 6,6 | 3,9 | 7,1 | 5,0 | 5,8 | 32,7 |
| 2ª instancia | 4,9 | 0,8 | 3,5 | 1,6 | 6,4 | 1,8 | 3,0 | 16,5 |
| Cortes Supremas | 7,9 | 10,4 | 2,6 | 1,7 | 15,9 | 15,0 | 8,6 | nd |
| Total | 5,4 | 2,4 | 5,7 | 3,5 | 7,3 | 4,5 | 4,8 | 21,5 |

4. Indicadores estadísticos

4.1 Coste medio de las causas terminadas

| | Chile | Costa Rica | España | Honduras | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|------|-------|------------|--------|----------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| 2006 | 208,3 | 283,5 | 1117,7 | 1468,0 | 693,5 | 396,6 | 1257,1 | 1061,1 | 3357,6 |
| 2007 | 220,4 | 328,6 | 1324,0 | 3390,6 | 556,5 | 424,8 | 1590,1 | 928,7 | 3482,7 |
| 2008 | 184,1 | 386,2 | 960,0 | 2208,4 | 743,6 | 446,8 | 2069,4 | 885,1 | 2538,8 |
| 2009 | 204,9 | 422,6 | 1356,0 | 1252,7 | 939,8 | 416,3 | 1597,9 | 821,2 | 2773,5 |
| 2010 | 257,8 | 459,5 | 1396,6 | nd | 1031,4 | 480,9 | 1943,5 | 775,6 | 3289,1 |

Datos en de dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

4.2 Casos entrados por 100.000 habitantes

Este indicador, conocido también como tasa de litigiosidad, pone en relación el conjunto de asuntos ingresados con la población, midiendo de forma comparable entre países, la conflictividad. Sin embargo, hay que hacer notar que en este indicador tienen también influencia la facilidad para acceder a la justicia y el nivel de confianza que la población tenga en la misma.

En 2010 ha sido, para el conjunto de las instancias y materias:

| Chile | Costa Rica | España | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|----------|------------|---------|-----------|---------|----------|----------------------|--------|
| 17.459,5 | 13.462,4 | 8.490,6 | 1.885,5 | 4.232,2 | 2.027,8 | 1.472,5 | 740,0 |

El indicador, por materias, Penal y No penal, ha sido en 2010:

| | Chile | Costa Rica | España | Nicaragua | Panamá | Paraguay | República Dominicana | México |
|----------|--------|------------|--------|-----------|--------|----------|----------------------|--------|
| No penal | 14.160 | 9.019 | 5.226 | 756 | 2.234 | 1.260 | 1.184 | 480,1 |
| Penal | 3.299 | 4.444 | 3.265 | 1.130 | 1.999 | 767 | 288 | 260 |

4.3 Tasa de resolución

Indica la capacidad del órgano para resolver los asuntos ingresados en el año. Se calcula como total de asuntos resueltos sobre total de asuntos ingresados en el período.

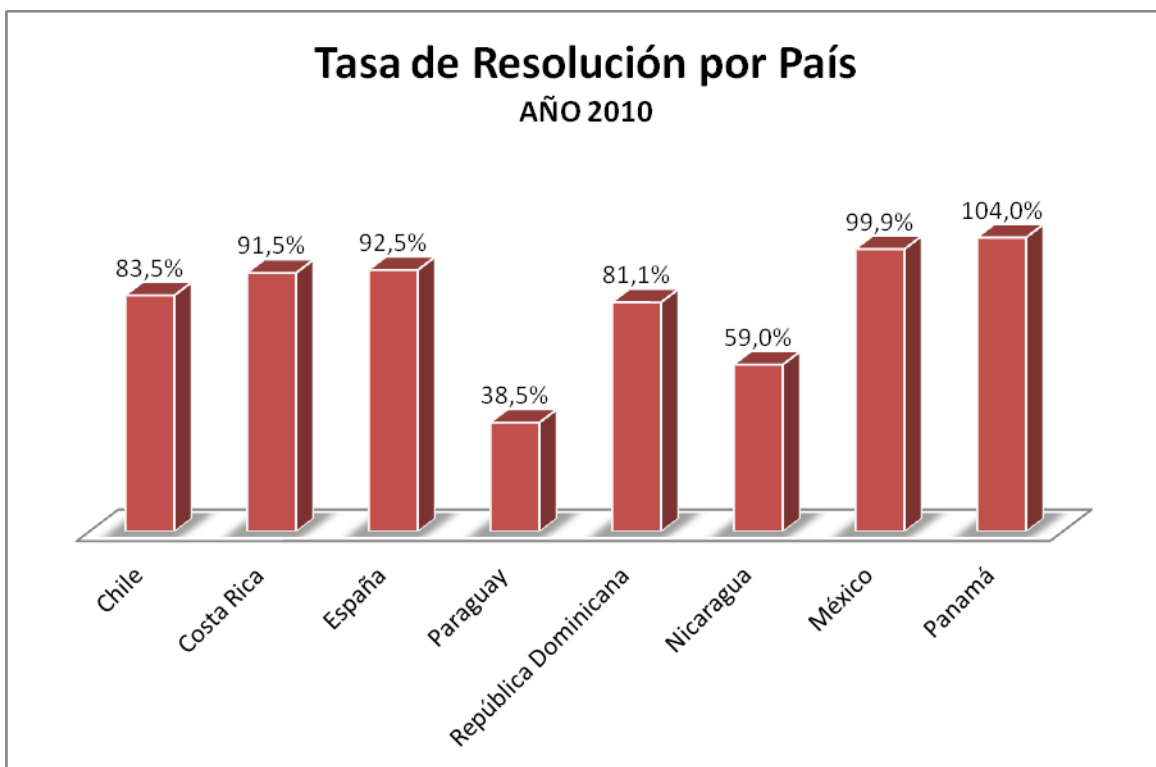
Se puede hacer una comparación, para los datos de 2010, por instancia, y conjunto de instancias:

| País | 1ra instancia | 2da instancia | Cortes Supremas | Total |
|----------------------|---------------|---------------|-----------------|--------|
| Chile | 83,4% | 97,2% | 97,9% | 83,8% |
| Costa Rica | 90,5% | 102,9% | 109,0% | 91,5% |
| España | 91,3% | 102,3% | 109,3% | 92,5% |
| Panamá | 104,6% | 108,6% | 79,6% | 104,0% |
| Paraguay | 41,0% | 21,9% | 17,5% | 38,5% |
| República Dominicana | 82,2% | 77,0% | 68,0% | 81,1% |
| Nicaragua | 55,6% | 87,1% | 87,5% | 59,0% |
| México | 100,9% | 98,3% | n/d | 99,9% |

Y por materias, señalando que Paraguay tiene sin desglosar penal juvenil y penal de adultos, por lo que sólo es comparable para el conjunto de los asuntos penales.

| País | No penal | Penal juvenil | Penal adultos | Total Penal | Total |
|----------------------|----------|---------------|---------------|-------------|---------|
| Chile | 82,60% | 104,30% | 87,30% | 88,50% | 83,80% |
| Costa Rica | 82,90% | 96,90% | 109,90% | 108,90% | 91,50% |
| España | 95,60% | 112,20% | 86,90% | 87,50% | 92,50% |
| Panamá | 101,40% | 100,60% | 107,50% | 106,90% | 104,00% |
| Paraguay | 52,40% | n/d | n/d | 15,80% | 38,50% |
| República Dominicana | 83,10% | 82,70% | 69,50% | 72,80% | 81,10% |
| Nicaragua | 43,90% | 84,50% | 67,60% | 69,20% | 59,00% |
| México | 100,50% | n/d | 98,80% | 98,80% | 99,90% |

Podemos visualizar gráficamente la tasa de resolución total de los distintos países:

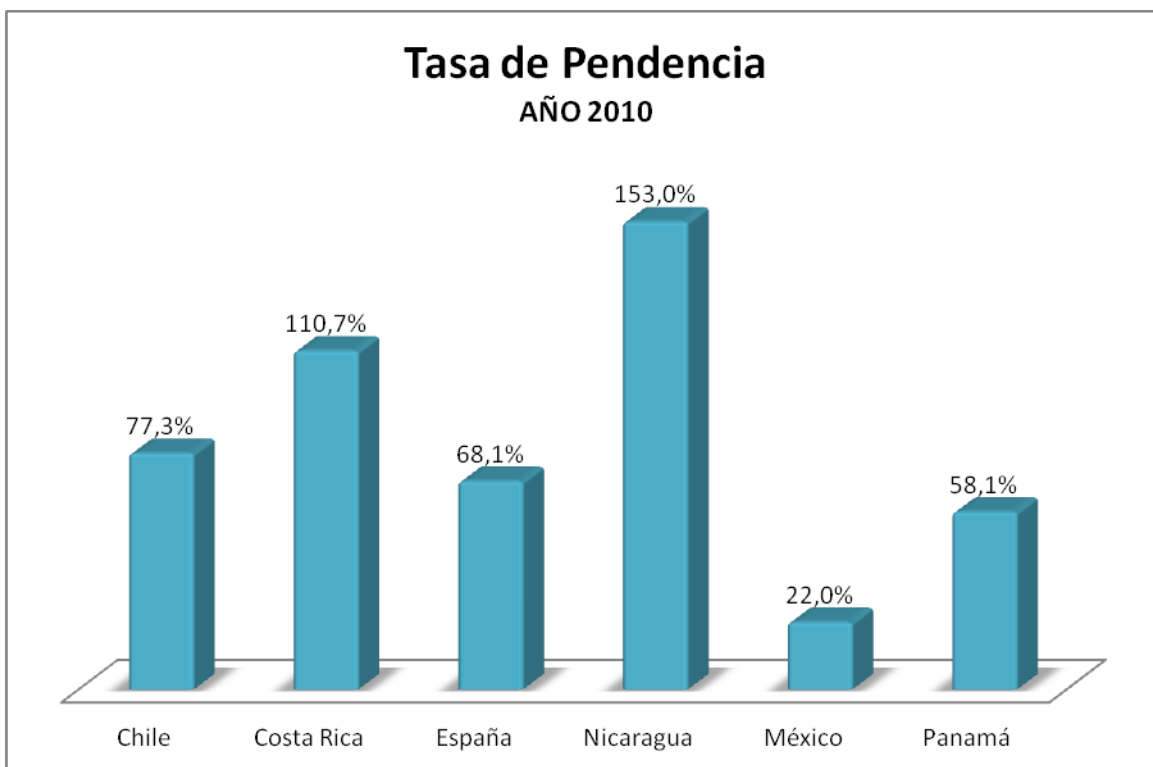


4.5 Tasa de pendencia

Se calcula como total de asuntos pendientes dividido por el total de asuntos resueltos en el periodo.

| País | 1ra instancia | 2da instancia | Cortes Supremas | Total |
|------------|---------------|---------------|-----------------|--------|
| Chile | 79,9% | 27,6% | 45,6% | 78,2% |
| Costa Rica | 117,6% | 29,1% | 16,6% | 110,7% |
| España | 67,8% | 66,9% | 111,6% | 68,1% |
| Nicaragua | 164,2% | 55,8% | 343,2% | 153,0% |
| Panamá | 59,5% | 18,0% | 114,7% | 58,1% |
| México | 18,7% | 27,2% | n/d | 22,0% |

| País | No penal | Penal juvenil | Penal adultos | Total penal | Total |
|------------|----------|---------------|---------------|-------------|--------|
| Chile | 64,2% | 134,0% | 130,5% | 130,8% | 78,2% |
| Costa Rica | 163,5% | 44,0% | 28,1% | 29,2% | 110,7% |
| España | 81,6% | 51,7% | 44,3% | 44,6% | 68,1% |
| Nicaragua | 17,8% | 82,6% | 220,8% | 210,3% | 153,0% |
| Panamá | 65,1% | 8,0% | 54,1% | 50,6% | 58,1% |
| México | 24,4% | n/d | 17,5% | 17,5% | 22,0% |



4.6 Tasa de congestión

Indica la capacidad resolutoria de los tribunales respecto al total de asuntos que deben resolver. (Se calcula como el total de casos ingresados en el período, más los pendientes al inicio del período, el resultado está dividido por el número de asuntos resueltos durante el año).

| País | 1ra instancia | 2da instancia | Cortes Supremas | Total |
|------------|---------------|---------------|-----------------|-------|
| Chile | 1,80 | 1,28 | 1,46 | 1,78 |
| Costa Rica | 2,18 | 1,29 | 1,17 | 2,11 |
| España | 1,68 | 1,67 | 2,12 | 1,68 |
| Nicaragua | 2,64 | 1,56 | 4,43 | 2,53 |
| Panamá | 1,60 | 1,18 | 2,15 | 1,58 |
| México | 1,19 | 1,27 | n/d | 1,22 |

| País | No penal | Penal juvenil | Penal adultos | Total penal | Total |
|------------|----------|---------------|---------------|-------------|-------|
| Chile | 1,64 | 2,34 | 2,31 | 2,31 | 1,78 |
| Costa Rica | 2,64 | 1,44 | 1,28 | 1,29 | 2,11 |
| España | 1,82 | 1,52 | 1,44 | 1,45 | 1,68 |
| Nicaragua | 1,18 | 1,83 | 3,21 | 3,10 | 2,53 |
| Panamá | 1,65 | 1,08 | 1,54 | 1,51 | 1,58 |
| México | 1,24 | na | 1,18 | 1,18 | 1,22 |

4.7 Tasa de recurribilidad

Es un indicador de la inconformidad del usuario en relación con lo resuelto. Hay que hacer notar, en la comparación entre países, que la mayor o menor facilidad y coste de recurrir tiene un efecto importante en este indicador

| País | No penal | Penal | Total |
|----------------------|----------|--------|--------|
| Chile | 2,10% | 3,64% | 2,40% |
| Costa Rica | 4,24% | 1,37% | 3,05% |
| España | 8,55% | 12,86% | 10,12% |
| México | 23,07% | 31,28% | 26,37% |
| Nicaragua | 22,91% | 4,14% | 8,54% |
| Panamá | 6,10% | 5,20% | 5,65% |
| Paraguay | n/d | n/d | 24,80% |
| República Dominicana | 11,85% | 43,21% | 15,95% |

Se calcula como el ratio entre el número de recursos presentados respecto al de asuntos terminados.

4.8 Tasa de variación de los asuntos ingresados entre 2009 y 2010

| País | 1ra instancia | 2da instancia | Cortes Supremas | Total |
|----------------------|---------------|---------------|-----------------|--------|
| Chile | -6,30% | -2,12% | 16,07% | -6,14% |
| Costa Rica | -2,53% | 5,82% | -6,35% | -2,47% |
| España | -1,07% | -2,84% | -5,14% | -1,28% |
| México | 8,77% | 9,65% | n/d | 9,12% |
| Nicaragua | -3,76% | 24,06% | 15,28% | -1,47% |
| Panamá | 5,07% | -2,95% | 15,05% | 4,80% |
| Paraguay | 4,85% | 4,57% | 7,81% | 4,92% |
| República Dominicana | -2,76% | 8,90% | 3,19% | -1,34% |

| País | No penal | Penal | Total |
|----------------------|----------|--------|--------|
| Chile | -6,75% | -3,44% | -6,14% |
| Costa Rica | -4,57% | 2,08% | -2,47% |
| España | -2,77% | 1,19% | -1,28% |
| México | 8,91% | 9,51% | 9,12% |
| Nicaragua | -14,72% | 9,95% | -1,47% |
| Panamá | 9,65% | -0,13% | 4,80% |
| Paraguay | -5,74% | 28,84% | 4,92% |
| República Dominicana | 0,08% | -6,76% | -1,34% |

Conclusiones y Recomendaciones

En consideración a las conclusiones de la segunda ronda preparatoria de XVI Cumbre Judicial Iberoamericana, en el sentido de aprobar la continuidad de los trabajos desarrollados, estableciendo un funcionamiento permanente del PLIEJ como mecanismo de apoyo a la cumbre, para lo cual se reitera la relevancia de la incorporación de la información de los restantes países miembros.

Es recomendable que al igual que hasta la fecha, los países Miembros del equipo de trabajo se mantengan trabajando en la mejora continua del PLIEJ de forma no presencial, que permita a futuro contar con más indicadores comparables.